

Liikenne- ja viestintäministeriölle

## LAUSUNTO

Luonnos valtioneuvoston asetukseksi liikenteenohjauslaitteiden käytöstä

Lausuntopyynnön diaarinumero: VN/1676/2020

Valtioneuvoston asetus liikenteenohjauslaitteiden käytöstä on uuden tieliikennelain voimaantullessa välttämätön liikenteenohjauslaitteiden käyttöä koskeva säädös, jonka voimaantulo tulee määrätä samaksi kuin uuden tieliikennelain voimaantulo. Olemme jossakin määrin epäileviä sen suhteen, olisiko eduskuntaa kovasti työllistävän koronapandemiaa koskevan poikkeustilanteen johdosta syytä lykätä uuden tieliikennelain voimaantulo esimerkiksi 30.9.2020, jolloin eduskunnassa vireillä olevan uuden ajoneuvolain on ajateltu tulevan voimaan.

Yksityiskohtaisesti kiinnitämme huomiota seuraavin asetusluonnoksen kohtiin:

### 1 § SOVELTAMISALA

Voimassa olevan Liikenneministeriön päätöksen (203/1982) 1 §:n mukaan päätös koskee liikenteenohjauslaitteita tieliikennelain 2 §:ssä tarkoitetulla tiellä. Nyt esitetään, että valtioneuvoston asetus olisi voimassa tieliikennelaissa tarkoitetulla tiellä. Käsityksemme mukaan sanamuodon muutoksella ei soveltamisaluetta kuitenkaan ole tarkoitus muuttaa.

### B1 JA B5 ETUAJO-OIKEUTETTU TIE JA VÄISTÄMISVELVOLLISUUS RISTEYKSESSÄ

Pidämme hyvänä, että vihdoinkin poistetaan tienkäyttäjää kovasti hämmentäneet kolmiot moottoriteiden rampeilta ym. risteyksistä, joissa sivutie liittyy etuajo-oikeutettuun tiehen jatkuen omana kaistanaan. Konkreettisesti kysymys on niistä liittymärampeista, jotka ovat samalla moottoritiltä poistumisramppeja ja joilla on luontevaa asettaa väistämisvelvollisuus sille, joka vaihtaa ajokaistaa.

### E1 JA L3 SUOJATIE MERKKI JA TIEMERKINTÄ

Uuden tieliikennelain 2 §:n mukaan suojatie on joko liikennemerkillä tai tiemerkinällä osoitettu tien osa. Nyt esitetyn asetusluonnoksen mukaan liikennemerkkiä E1 käytetään joko yhdessä tiemerkin kanssa L3 kanssa tai yksin. Tiemerkin L3 (suojatie) käytettäisiin myös joko yhdessä liikennemerkkin E1 kanssa tai yksin.

Talviaikana tiet ja kadut ovat usein lumen tai jään peitossa, minkä lisäksi tiemerkinät myös kuluvat, jolloin niitä on vaikea lähestyvistä ajoneuvosta havaita, ellei niitä ole rakenteellisesti esim. keskikorokkeen, korotuksen tai tienkavennuksen johdosta havaittavissa. Tienkäyttäjien oikeusturvan kannalta on kyseenalaista, jos valvonta- tai

onnettomuustilanteessa väistämisvelvollisuus jää riippumaan siitä, oliko tiemerkinä näkyvissä vai ei.

Oikeuskäytännössä esim. nopeusrajoituksen voimassaolo on katsottu riippuvan siitä, oliko kuljettajan pystyttävä päättämään oikein, mikä nopeusrajoitus lumen peittämässä liikennemerkissä oli (ks. esim. Rovaniemen hovioikeus 30.08.2019, Tuomio 19/136633, R 18/784, [www.edilex.fi](http://www.edilex.fi)).

Siksi esitämme, että tiemerkin L3 selitystä muutetaan niin, että sitä käytetään vain yhdessä liikennemerkkin E1 kanssa, ellei suojatietä ole rakenteellisin keinoin tehty havaittavaksi.

#### M8 POLKUPYÖRÄILIJÄ

Asetusluonnoksen 45 §:ssä esitetystä määräyksessä ei oteta huomioon, että uusi tieliikennelaki mahdollistaa polkupyörällä ajamisen yksisuuntaisella kadulla kiellettyyn ajosuuntaan (ns. vastavirtapyöräily). Jossakin määrin on herättänyt epätietoisuutta kysymys siitä, kuuluuko vastavirtaan ajavan pyöräilijän käyttää kulkusuunnassa ajoradan oikeata reunaa, sillä lain 19 §:n 1 momentin määräys ajoneuvon paikasta tiellä koskee ainoastaan kaksisuuntaisia ajoratoja.

Siksi esitämme, että tiemerkin M8 selitysteksti muutetaan seuraavaksi:  
"Pyöräilijämerkintä merkitään luettavaksi pyöräilijän ajosuunnassa mahdollisuuksien mukaan ajoradan oikeaan reunaan."

Liikenneoikeusyhdistys ry