

Pysäköinninvalvontariidat kuluttajariitalautau- kunnassa

J. Ukkonen

Valvontamaksuvalitusten määrä on kasvanut 2000-luvun alusta lähtien.

2018.....	150 valitusta
1.1.2019 – 1.10.2019.....	200 valitusta

4/9 lautakunnan autopalveluvalituksista

Lautakunnan toimivaltaan kuuluvat:

1. Kulutushyödykkeet

- maksullinen pysäköinti

2. Kulutushyödykkeen lisäetuudet

- elinkeinonharjoittajan muun kulutushyödykkeen hankinnan yhteydessä tarjoama ilmainen pysäköinti

Pysäköintipalvelusopimuksen eri tahot:

Pysäköijä

Pysäköintipalvelun tuottaja

Maksun välittäjä

Valvontayhtiö

Lautakunnassa riidan osapuolena voi olla lisäksi:

Auton omistaja

Pysäköintisopimuksen syntyminen

Konkludenttinen sopimus – syntyy pysäköimällä

Sopimuksen ehdoiksi tulevat alueen ehtotauluissa riittävän selkeästi ilmoitetut ehdot.

Kirjallista sopimusta käytetään kestosopimuksissa (asuintalojen parkkiruudut).

Valvontamaksun peruste:

Sopimusehtojen rikkomus

Alueen ehtojen vastainen pysäköinti

Mobiilimaksuriidat

Mobiilimaksu
Puhelinsovelluksella (EasyPark, ParkMan)

Virheellinen tieto
- rekisteritunnus
- aluekoodi

Virheellisen tiedon merkitys

Jos pääsuoritus on virheen vuoksi jäänyt suorittamatta, valvontamaksua ei pidetä kohtuuttomana, ja maksu jää voimaan.

Jos pääsuoritus on virheestä huolimatta onnistunut, ja se voidaan jälkikäteen yhdistää pysäköityyn autoon, valvontamaksua, joka on annettu vähäisestä sivuvelvoitteen rikkomisesta, ei pidetä kohtuullisena, ja lautakunta suosittaa maksun peruuttamista.

Tapausreferaatti 1

Auto oli pysäköity AsOy:n piha-alueelle muuttoa varten.
Asiassa ei ole kulutushyödykesopimusta.

Kuluttajariitalautakunnalla ei ollut toimivaltaa.
Ei ratkaisusuositusta

Tapausreferaatti 2

Alueella edellytetään pysäköintilupaa.
Kuluttaja unohti laittaa työnantajansa antaman
pysäköintiluvan tuulilasille.

Asiassa ei ole kulutushyödykesopimusta.

Kuluttajariitalautakunnalla ei ollut toimivaltaa.

Ei ratkaisusuositusta

Tapausreferaatti 3

Auto pysäköity AsOy:n vieraspaikalle kylässä käyntiä varten.

Asiassa ei ole kulutushyödykesopimusta.

Kuluttajariitalautakunnalla ei ollut toimivaltaa.

Ei ratkaisusuositusta

Tapausreferaatti 4

Auto pysäköity uimahallin kiekkopysäköintipaikalle.

Uimahalli on kunnallispalvelu.

Asiassa ei ole kulutushyödykesopimusta.

Kuluttajariitalautakunnalla ei ollut toimivaltaa.

Ei ratkaisusuositusta

Tapausreferaatti 5

Kuluttaja ei ehtinyt lukea ehtoja ajaessaan P-alueelle.
Konkludenttinen kulutushyödykesopimus.

Kuluttaja on velvollinen noudattamaan alueen ehtoja.
Ehtojen noudattaminen edellyttää niiden selvittämistä.

Kuluttajalla ei ollut estettä ehtojen selvittämiseksi
alueelle ajettuaan. Ehtojen ei väitetty olleen epäselvät.

Ei suositettu hyvitystä.

Tapausreferaatti 6

Auton omistaja ei pysäköinyt autoa.

Kuluttajan väite on johdonmukainen ja yksiselitteinen.

Näyttötaakka sopimuksen syntymisestä on maksua velkovalla pysäköinninvalvontayhtiöllä.

Valvontayhtiö ei esittänyt selvitystä, joka olisi kumonnut auton omistajan väitteen. Näin ollen kuluttaja ei ollut sopimuksen osapuoli eikä maksuvelvollinen.

Lautakunta suositti valvontamaksun peruuttamista.

Tapausreferaatti 7

Kuluttaja pysäköi auton jonon jatkeeksi.
Kuluttajan kertoi olettaneensa, että kohdassa oli
pysäköintiruutu.

Näyttötaakka maksun perusteesta on maksua vaativalla
pysäköinninvalvontayhtiöllä.

Valvontayhtiö toimitti valokuvan, josta näkyy, ettei auto
ole ruudussa. Pysäköinti oli ehtojenvastaista.

Lautakunta ei suosittanut hyvitystä asiassa.

Tapausreferaatti 8

Kuluttaja valitti valvontamaksusta. Hän kertoi, että vastoin valvontamaksun perustetta hänellä oli pysäköintikiekko auton tuulilasilla.

Näyttötaakka maksun perusteesta on maksua vaativalla pysäköinninvalvontayhtiöllä.

Valvontayhtiö toimitti valokuvan, josta näkyy, että autossa oli kaksi pysäköintikiekkoa.

Lautakunta ei suosittanut hyvitystä asiassa.

Tapausreferaatti 9

Kuluttaja antoi puhelinmaksun välittäjälle rekisteritunnuksen, jossa oli lyöntivirhe. Maksu oli mennyt oikealle vastaanottajalle.

Koska maksu meni oikealle vastaanottajalle, ja kuluttajan virhe oli vähäinen siten, että maksu voitiin yhdistää autoon, lautakunta piti valvontamaksua kohtuuttomana.

Tapausreferaatti 10

Kuluttaja antoi puhelinmaksun välittäjälle väärän aluekoodin. Maksu meni toiselle pysäköintipalvelun tarjoajalle.

Koska oikea palveluntarjoaja ei saanut lainkaan maksua, ei ehtojen rikkomista voida pitää vähäisenä.

Lautakunta ei pitänyt valvontamaksua kohtuuttomana.